• 事业发展

国内外信息素质教育研究的比较及启示

戎文慧[1]，朱　蓓[2]，计惠民[1]，贡树基[1]

［摘要］研究国内外信息素质教育特点、实施情况及发展趋势，对比分析国内外信息素质教育研究存在的差异，以期借鉴国外信息素质教育的经验与优势，指导我国信息素质教育的研究与实践。

［关键词］信息素质；教育研究；比较研究

［中图分类号］G40　［文献标志码］A　［文章编号］1671-3982（2010）07-0025-04

Comparison of studies on information literacy education at home and abroad and its enlightenments

RONG Wen-hui[1], ZHU Bei[2], JI Hui-min[1], GONG Shu-ji[1]
(1. Bethune Military Medical College, Shijiazhuang 050081, Hebei Province, China;
2. Institute of Military Hygiene and Environmental Medicine, Academy of Military Medical Sciences, Tianjin 300050, China)

[**Abstract**] Described in this paper are the characteristics, implementation and development trend of information literacy education both in China and in foreign countries, and the differences in its studies were comparatively analyzed, in order to direct its studies and practice by drawing experiences and advantages from foreign countries.

[**Key words**] information literacy; education research; comparative study

美国最先提出信息素质(information literacy, IL)的概念，随后英国、日本等发达国家也相继出台了提高国人信息素质的教育措施，并取得了长足的发展。但美国始终是信息素质教育发展状况的风向标。本文通过文献调研，对比分析了国内外信息素质教育研究的内容与特点，从中获得了启示和借鉴，以期为同行开展信息素质教育研究与实践提供参考。

1　国外信息素质教育的特点

1.1　目标明确

国外信息素质教育的目标非常明确。一是培养受教育者基于资源的学习能力，即让受教育者以信息资源为学习工具，并利用这些工具进行信息的存取访问、组织和评价等，从而实现学习目标。二是使受教育者掌握独立学习的方法和能力。独立学习能力的培养是实现“教是为了不教”的必由之路，而信息素质正是构成独立学习能力的核心。美国图书馆协会信息素质教育委员会的宗旨之一就是明确信息素质在学校学习、终身学习和成为一个良好公民过程中的作用[1]。联合国教科文组织也将普及信息素质教育，使人们掌握评价、选择和利用信息的技能作为其重要职责[2]。

1.2　理论研究成果有效指导实践

理论研究是推动信息素质教育发展的重要动力。美国信息素质教育开展较好的重要原因之一就是重视理论研究，形成了一套符合本国实际需要的理论体系，并在多个信息素质教育项目中得到验证，充分体现了理论对实践的指导和促进作用。如信息素质概念的适时提出为基于图书馆用户教育的信息利用教育拓宽了发展空间，研究模型的建立为指导信息素质教育实践发挥了举足轻重的作用。

1.3　标准与规范完备

随着信息素质教育活动的广泛开展，世界各国教育管理机构纷纷出台了具有权威指导性和规范性的文件——信息素质教育政策说明或标准，以指

［作者单位］1. 白求恩军医学院，河北 石家庄 050081；　2. 军事医学科学院，天津 300050

［作者简介］戎文慧(1971-)，女，河北石家庄人，硕士，副教授，发表论文 40 余篇。

导信息素质教育宏观目标的确定,规范信息素质教育内容和教育活动。这些标准面向不同层次、级别的信息素质教育活动,有面向高等教育、中等教育的,也有面向小学及商业机构的[3]。其中,美国大学与研究图书馆协会出台的“高等教育信息素质能力标准”影响最大[4]。它涵盖了信息意识、信息能力和信息道德 3 个方面的内容,强调获取与创新、理论与实践、公德与法律意识的培养,有较强的可操作性。基于标准的各种信息素质评价方案的研究与实践也成为一个重要的研究方向[5]。

1.4 教育重点随形势变化

随着网络检索技术的不断升级,高水平的网络信息检索与信息分析服务系统大量涌现,人们对信息检索方法的关注程度逐步下降。信息素质教育重点也从研究前期的信息检索能力的培养逐渐转移到其他方面,如信息意识、信息鉴别与评价能力,信息组织和利用能力等。

1.5 在线教育占据主流

在线信息素质教育指基于网络的信息素质教育,其教学活动不受时间和空间限制,具有形象化、交互化和个性化的特点。在线信息素质教育已经成为美国高校开展用户教育的主要形式[6]。全美排行前 20 名的图书馆在线素质教育开展得比较好[7],主要体现在教育内容构成多样,开设有信息资源共享空间和具有完善的信息资源评价体系,包括信息素质能力标准集合、专业信息资源评价标准、官方的评价网站等,以及在线教育平台功能完善等方面。

1.6 与学科专业教育融合

美国图书馆注意加强与院系之间的合作,将信息素质教育融入各专业学科的日常教学和实践中,开发基于学科/课程的信息素质教育指南或课程[8]。信息素质教育与学科专业课程的整合已成为信息素质教育的一个重要趋势[9-10]。美国 1985 年启动的“2061 计划”面向中小学教育,提出信息技术与各学科整合的思想,旨在提高全美国民包括信息素质在内的科学文化素质[11]。国外信息素质教育已逐步形成系列,从幼儿园到大学,有不同对象、不同模式和不同等级层次[12],如基础信息素质教育(包括基础的图书馆应用知识和基础信息技术应用能力)、普通信息素质教育、专业信息素质教育、综合信息素质培养等。1999 年,《英国高等教育信息技能意见书》将“学科课程与信息技能培养的整合”作为评判高校信息素养教育实践项目是否成功的首要标准[13]。英国咨询委员会重视信息素养教育与专业课程整合的研究,2004 年出版了“学习成果和信息素养”报告,阐述了专业学习和信息素养教育之间的关系,还列举了几个高校成功实践的实例[14]。

2 国内信息素质教育研究状况

2.1 取得的成绩

一是文献检索课教学逐步向信息素质教育转型。2002 年全国高校信息素质教育学术研讨会将“文检课教学学术研讨会”改名为“信息素质教育学术研讨会”,标志着文献检索课教学已进入了新的阶段,正在向信息素质教育靠拢。二是教育模式多元化。多种形式的读者培训,如入馆教育、专题资源利用讲座与培训、文献检索课等,形成了一个比较完善的信息素质教育体系。此外,还利用虚拟导航和个性化信息服务等方式开展信息素质教育。三是培训内容多元化与个性化。针对不同专业、不同学历层次的教学对象及其信息需求开展教学,提高了教学的针对性与适用性。

2.2 存在的问题

与国外信息素质教育相比,我国信息素质教育还存在一些问题。一是原创性理论研究基本处于空白。我国信息素质教育研究的内容主要集中在信息素质教育的意义、方法、任务和职能等方面,更多的是对国外教育理论的介绍与推广。二是信息素质教育仍偏重于理论知识与检索技能的讲授,课程设置形式仍旧是计算机技术课程和文献检索课程的简单结合,而对信息道德,信息整合、交流、再创造等综合运用能力的培养重视不够,与信息素质教育的高级目标——将信息素质运用到评判性思考、问题解决、研究方法、学术交流和终生学习中的目标更是相去甚远。三是信息素质教育与专业学科的合作未全面展开,信息素质素质教育的实施仍旧依靠图书馆员,研讨信息素质与专业课程结合/整合教学实践的论文数量很少[15-16]。四是教学方法与考核方式单一。教学方法仍然停留于单向的知识灌输与数据库操作演示等,而案例式教学、PBL 教学、讨论式教学、启发式教学方法等以学生为中心的教学方法,运用得较少,教与学的互动少,学生兴趣不浓。考核方式仍以卷面理论考核为主,只要

部分条件好的院校能够结合上机操作考核，只有研究生层面的教学是结合专业以检索报告或小论文的方式进行。真正能评价信息素质教学水平与学生信息综合能力的考核方法未建立起来。五是缺乏真正意义的在线信息素质教育平台或网络教学系统，功能设置不够完备。

3　国外信息素质教育的启示

3.1　加强教育理论研究，推动教学内容重点的转移

国外重视理论研究，形成了一套符合本国实际需要的理论体系，发挥了理论对实践的指导和促进作用。因此国内需要有更多的教育界、信息界人士和专家学者深入研究信息素质教育理论，制定教育发展计划，开发更多的信息素质教育示范项目并积极实施，以有效推动信息素质教育的发展。必须重新定位信息素质教育目标和教育重点，由强调信息技能的培养，转变为以信息意识的培养为先导，信息能力的培养为核心，注重信息道德、法制观念以及信息综合运用能力的培养，最终实现将信息素质运用到评判性思考、问题解决、科学研究、学术交流和终生学习中的目标。

3.2　加快评价标准的研究与应用

信息素质评价标准的全面性、客观性与可操作性直接决定着信息素质教育的效果与改进。发达国家信息素质能力评价标准的制订与广泛采用对信息素质教育的发展起到了促进作用。我国目前还缺乏适合国情的、纲领性的信息能力指标体系，仅有个别地方或行业进行了相关研究与尝试，如《北京地区高校信息素质能力指标体系》、中国科学技术信息研究所的《高校信息素质能力标准》[17]。高校图工委信息素质教育工作组直至 2008 年 4 月，才在《北京地区高校信息素质能力指标体系》基础上出台了《高校大学生信息素质指标体系》（讨论稿），为高校实施信息素质教育和评价提供了依据。标准研究、应用与推广的滞后在一定程度上阻碍了我国信息素质教育的发展，建议就评价标准尽快达成广泛共识，尽快发布适合我国国情的信息素质评价标准。信息素质教育实施主体应结合新的评价标准展开研究，并结合不同地区和高校不同层次教育对象的特点，加以推广应用。

3.3　拓展教育实施主体与合作范围

国外信息素质教育实施主体包括图书馆、教育界、管理层在内的广泛群体，与学科专业课程的整合已经成为信息素质教育的重要发展方向。而我国高校信息素质教育实施主体局限于图书馆，与院校专业课程结合基本停留在设想阶段。院系专业课教师对合作实施信息素质教育的必要性、重要性缺乏了解，主动性不强。信息素质培养与专业课程的契合点还没有形成，长期有效的合作模式尚未建立。教育主管部门应充分重视信息素质教育，在政策导向、学科专业设置、教学评价、人才培养标准、职业资格认证以及资金等方面给予实质性的支持与倾斜，并通过干预，调动起高校、专业院系以及专业老师参与信息素质教育的积极性，真正实现信息素质与专业课程的整合，彻底改变信息素质实施图书馆“一头热”的局面。

3.4　推动在线教育平台建设，重视信息资源评价

在地域、院校间的师资力量、信息资源等差异仍旧明显的情况下，在线信息素质教育平台建设意义更大。因此，应鼓励真正意义的在线信息素质教育平台或网络教学系统的建设与实践活动，提高在线教育的交互性、互动性、开放性。鼓励同一地区、同类院校、同类学科专业间开展联合建设、共同使用。关注用户层次与特点，实施分层教育与个性化教育。教育内容应体现信息素质教育的整体与重点，包括信息意识、信息道德的培养，检索技能培训，资源及其评价，信息的交流与再利用等。必须指出的是，美国大学图书馆开设的在线信息素质教育都提供对普通信息、网站以及其他网络资源的评价标准，提供信息资源评价的官方网站等，方便用户进行评估和选择，提高其信息利用的效率。而国内信息素质教育很少涉及信息资源的评价，仅有一些关于网络信息资源评价原则与方法的学术探讨。

3.5　采取多种教学方法，提高学生学习兴趣

学习动机包括学习需要和学习兴趣，是直接推动学生学习的内在动力。通过将信息素质应用到评判性思考、问题解决、学术交流和终生学习中去，通过与专业课程的整合，带领学生体验信息素质的实用性及其对自身综合能力、专业发展与自主学习的重要意义，激发学生学习的“需要”与“兴趣”，变“要我学”为“我要学”。教师应多学习一些教学理论与方法，在选择教学方法时重视体现“以学生为中心”的教学思想，将案例式教学、任务驱动式教学、讨论式教学、启发式教学、PBL 教学法等真正引入信息素质教学中，提高课堂教学的互动性，激发

学习热情,以获得最佳学习效果。

【参考文献】

[1] 符绍宏,夏　方,李　宁. 国外信息素质教育研究动向[J]. 大学图书馆学报,2006(3):68-72.

[2] UNESCO and Information Literacy[EB/OL]. [2008-10-15]. http://por2ta.lunesco.org/ci/en/ev.php-URL_ID=25931&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

[3] 张晓娟信息素养:标准、模式及其实现[J]. 图书情报知识,2009(1):17-23,29.

[4] 孙建军,郑建明. 信息素质评价标准研究[J]. 图书情报知识,2001(2):24-26.

[5] Walsh A. Information Literacy Assessment[J]. J Libra Informa Sci (S0961-0006),2009,41(1):19-28.

[6] 桂秀梅. 美国信息素质教育全程解读:兼论对我国信息素质教育发展的启示[J]. 四川图书馆学报,2009(2):69-71.

[7] 宋琳琳. 美国前 20 所大学图书馆在线信息素质教育的调查与分析[J]. 图书与情报2007(5):68-72.

[8] 易　斌. 美国高校信息素质教育的成功经验及其启示[J]. 图书馆,2006(6):64-66.

[9] Brasley SS. Effective Librarian and Discipline Faculty Collaboration Models for Integrating Information Literacy into the Fabric of an Academic Institution [J]. New Direct Teach Learn (S0271-0633),2008 (114):71-88.

[10] Pan D,Valliant M,Reed B. Creative Collaboration:Developing a Partnership with an Academic Advisor to Promote Information Literacy and Student Success[J]. College & Undergraduate Lib (S1069-1316),2009,16(2-3):138-152.

[11] 胡重光. 从《科学素养的基准》看美国的数学教育思想[J]. 湖南师范大学教育科学学报,2009,8 (2):74-77.

[12] 王丽华. 国内外信息素质教育研究现状及实践情况[J]. 图书馆杂志,2007,26(2):61-64.

[13] 杨国庆,韩益鹏. 剖析和借鉴英国高校信息素养教育[J]. 图书馆建设,2009(5):78-83.

[14] Learn Outcome and Information Literacy [EB/OL]. [2008-10-15] http://www.sconul.ac.uk /groups/information - literacy/papers/outcomes.pdf.

[15] 毛静华,曾　媛. 专业知识导向的文献检索教学模式[J]. 华东理工大学学报 (社会科学版),2008(2):119-120.

[16] 余恩琳. 信息素质教育与医学专业课程整合研究[J]. 中华医学图书情报杂志,2006,15(1):11-14.

[17] 张爱优. 国内外信息素质能力标准的比较[J]. 情报探索,2008(9):28-30.

[收稿日期:2009-11-11]

[本文编辑:王　颖]

(上接第 24 页

2002 年中国图书馆学会第四次理事会通过并颁布了《图书馆员职业道德准则》(简称《准则》),并指出准则的贯彻落实有赖于图书馆员的自觉行动、图书馆馆长的具体指导、图书馆组织的引导激励,图书馆间的积极合作以及全社会的支持与监督。《准则》作为图书馆员的自律规范,体现的是一种内在的自觉意识,即通过图书馆员内在的信仰、意识和信念的强化,把刚性的他律责任(个体之外的公共监督)转化为一种柔性的自律责任,从而对从业人员和社会公众起到一种引导和启迪作用[6]。《准则》对于图书馆建设、履行社会职能、树立图书馆行业的形象、全面提高馆员的素质、推动图书馆事业的发展具有深远的影响。但从目前的情况看,《准则》尚不能真正约束图书馆员的行为。根据我国图书馆界的现状与时代发展的要求,有必要对其进行重新修订。

6　结语

确立图书馆核心价值,必须是图书馆界对于图书馆基本理念的学术讨论、民主协商和集思广益的过程。我们现在讨论图书馆核心价值,就是确立图书馆核心价值的内容体系并使之实现,使图书馆人对核心价值观的认识能够逐渐走向统一,从而推动我国图书馆事业的发展。同时使图书馆人更加确信图书馆这种制度设计符合现代社会的发展要求,是构建和谐社会不可缺少的要素之一。

【参考文献】

[1] 施　强. 关于图书馆核心价值的探讨[J]. 图书馆,2008(2):8-10.

[2] 王　政. 图书馆核心价值的中外比较研究[J]. 图书馆建设,2008(12):111-115.

[3] 汤水源. 也谈图书馆核心价值[J]. 图书情报研究,2009(1):61-62.

[4] 黄宗忠. 论图书馆核心价值(上)[J]. 图书馆论坛,2007(6):3-8.

[5] 刘军华,李均宏. 构建核心价值:将“21 世纪新图书馆运动”进行到底[J]. 图书馆,2008(5):28-30.

[6] 姜利华. 我国图书馆核心价值的实现途径[J]. 四川图书馆学报,2009(4):5-7.

[7] 赵文涟,邵作运. 实施图书馆执业资格认证的必要性 [J]. 中华医学图书情报杂志,2008,17(6):18-20.

[8] 宋思进. 关于我国图书馆建立职业资格认证制度的探讨[J]. 中华医学图书情报杂志,2009,18(1):28-29.

[收稿日期:2009-10-14]

[本文编辑:王　颖]