

中国城市地区0~5岁儿童养育实践相关因素分析

杨金柳行¹ 张悦¹ 冯围围¹ 唐鹤¹ 邵洁² 王念蓉³ 王红⁴ 孙瑾⁵ 骆艳⁶ 吕兰秋⁷
严双琴⁸ 赵冬梅⁹ 穆立娟¹⁰ 闫冬梅¹¹ 汪鸿¹² 高雪婷¹³ 何满芬¹⁴ 杨静¹⁵ 付敏¹⁶
Matthew Sanders¹⁷ Divna Haslam¹⁷

¹中国疾病预防控制中心妇幼保健中心,北京100081; ²浙江大学医学院附属儿童医院,杭州310003; ³重庆市妇幼保健院400013; ⁴四川省妇幼保健院,成都610031; ⁵辽宁省大连妇幼保健院116033; ⁶贵阳市妇幼保健院550003; ⁷浙江省宁波市妇女儿童医院315000; ⁸安徽省马鞍山市妇幼保健院243011; ⁹山东大学齐鲁儿童医院儿童保健所,济南250022; ¹⁰北京市房山区妇幼保健院102488; ¹¹江苏省连云港市妇幼保健院222000; ¹²湖北省妇幼保健院,武汉430070; ¹³西北妇女儿童医院,西安710061; ¹⁴湖南省妇幼保健院,长沙410008; ¹⁵河北省秦皇岛市妇幼保健院066001; ¹⁶广东省妇幼保健院,广州510010; ¹⁷澳大利亚昆士兰大学4072

通信作者:张悦, Email:zhangyue0416@163.com

【摘要】目的 了解我国城市地区0~5岁儿童养育实践情况及其影响因素,为促进我国儿童早期发展、开展父母积极养育指导和服务提供依据。**方法** 2017年8—12月在我国14省15个城市4 515名0~5岁的儿童家长中进行自填式问卷调查,采用父母养育与家庭适应量表(PAFAS)评价父母对儿童的养育实践情况,包括养育一致性、强迫性、鼓励性和亲子关系以及父母的情绪适应、家庭关系和相互协助等多个维度,通过单因素分析和多重线性回归探索儿童个体、父母和家庭因素对父母养育实践的影响。**结果** 我国城市地区0~5岁儿童的父母在PAFAS量表中的总得分为21.00(15.00~28.00)分,该得分的变化与儿童年龄、独生子女、分娩方式、父亲文化程度、家长育儿信心、家长情绪、家庭年收入、家庭结构以及寻求专业支持等因素有关,提示我国儿童养育实践情况存在较大差异并受多种因素影响。**结论** 我国城市地区0~5岁儿童养育实践整体情况良好,养育实践与儿童个体、父母和家庭环境等多种因素有关,关注多重因素的影响有利于提高父母养育技能的培训效果,更好地促进儿童早期发展。

【关键词】 养育; 养育实践; 相关因素

DOI:10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2019.04.010

Practice of parenting and related factors on children aged 0–5 in the urban areas of China

Yang Jinliuxing¹, Zhang Yue¹, Feng Weiwei¹, Tang He¹, Shao Jie², Wang Nianrong³, Wang Hong⁴, Sun Jin⁵, Luo Yan⁶, Lyu Lanqiu⁷, Yan Shuangqin⁸, Zhao Dongmei⁹, Mu Lijuan¹⁰, Yan Dongmei¹¹, Wang Hong¹², Gao Xueting¹³, He Manfen¹⁴, Yang Jing¹⁵, Fu Min¹⁶, Matthew Sanders¹⁷, Divna Haslam¹⁷

¹National Center for Women and Children's Health, Chinese Center for Disease Control and Prevention, Beijing 100081, China; ²Zhejiang University School of Medicine Affiliated Children's Hospital, Hangzhou 310003, China; ³Chongqing Maternal and Child Health Hospital, Chongqing 400013, China; ⁴Maternal and Child Health Hospital of Sichuan Province, Chengdu 610031, China; ⁵Dalian Maternal and Child Health Hospital of Liaoning Province, Dalian 116033, China; ⁶Guiyang Maternal and Child Health Hospital, Guiyang 550003, China; ⁷Ningbo Women and Children's Hospital of Zhejiang Province, Ningbo 315000, China; ⁸Ma'anshan Maternal and Child Health Hospital of Anhui Province, Ma'anshan 243011, China; ⁹Qilu Children's Hospital of Shandong University, Jinan 250022, China; ¹⁰Fangshan District Maternal and Child Health Hospital of Beijing, Beijing 102488, China; ¹¹Lianyungang Maternal and Child Health Hospital of Jiangsu Province, Lianyungang 222000, China; ¹²Maternal and Child Health Hospital of Hubei Province, Wuhan 430070, China; ¹³Northwest Women and Children's Hospital, Xi'an 710061, China; ¹⁴Maternal and Child Health Hospital Hunan Province, Changsha 410008, China;

¹⁵Qinhuangdao Maternal and Child Health Hospital of Hebei Province, Qinhuangdao 066001, China;

¹⁶Maternal and Child Health Hospital of Guangdong Province, Guangzhou 510010, China; ¹⁷The University of Queensland, Australia, Queensland 4072, Australia

Corresponding author: Zhang Yue, Email: zhangyue0416@163.com

【Abstract】 Objective To characterize the relations between the practice of parenting and associated factors on children (0~5 years old) in urban areas of China, in order to provide evidence for promoting the early development of children and to provide positive guidance and service programs on parenting. **Methods** A total of 4 515 parents from 15 cities (14 provinces) were surveyed with a self-administered questionnaire. Parenting and Family Adjustment Scales (PAFAS) was used, including parameters as: consistency and coercive parenting, positive encouragement, parent-child relationship and parental emotion adjustment, family relationship and parental teamwork aspects, etc. Both single factor analysis and multiple linear regression were used to examine the associations between parenting practice, individual, parental and family factors. **Results** The mean score of PAFAS was 21.00 (15.00~28.00), associated with factors as children's age, only-child family, premature delivery, father's education level, confidence on parenting, problems regarding the parental mood, annual family income, family structure and behavior on seeking professional help, etc. Results showed that there were big differences on the practice of parenting in China and influenced by variety of factors. **Conclusions** The general situation of parenting was well, in the urban areas of China. The practice of parenting was associated with a series of individual, parental and family factors. Programs on improving the parenting skills and promoting the early development of children, should be highlighted.

【Key words】 Parenting; Parenting practice; Relative factors

DOI:10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2019.04.010

近年来,儿童养育日益受到国内外社会的广泛关注。养育主要指在抚养、教育子女的过程中,父母表现出相对稳定的特定行为方式^[1];可由父母与子女的情感关系、养育行为和养育观念三部分组成^[2]。创造一个积极良好的养育环境可以有效促进儿童早期发展^[3],大量证据也表明父母养育对儿童行为、情绪、同伴关系等的发展都会产生重要影响^[4-6]。本研究将通过标准化问卷了解我国城市地区0~5岁儿童养育实践状况并探讨相关因素,为促进儿童早期发展、开展父母积极养育指导和服务提供依据。

对象与方法

1. 研究对象:本研究属于中国CDC妇幼保健中心“中国城市地区0~5岁儿童家庭养育问题及需求调查”的一部分,该调查于2017年8~12月在我国14个省的15个城市开展,每个城市随机抽取1个区,每个区随机抽取1个社区,由社区卫生服务中心按性别(男、女)及月龄(6~、12~、24~、36~、48~、60~72)进行分层随机抽样,每个月龄组随机抽取50名儿童,男女各半。本研究以本地户籍或在本地居住1年以上的0~5岁正常儿童及其父母为研究对象,排除有严重发育问题、先天疾病等患严重疾病的儿童或父母不具备正常的读写能力者。调查共获得有效问卷4 721份,本研究相关的有效数据为4 515份。

2. 研究方法:

(1)社会人口学资料:采用自填式问卷收集儿童

及其家庭一般情况,包括儿童的性别、月龄、是否独生子女、分娩方式、父母年龄、文化程度、母亲工作情况、是否进行专业育儿咨询或培训,以及家庭结构、家庭年收入等。

(2)父母情绪状况:采用自拟问卷收集0~5岁儿童家长近一个月内的情绪感受,包括疲乏无力、紧张、绝望、焦躁、抑郁、无价值感等10种不良情绪感受,以0~4分代表“从没出现过”“偶尔出现”“有时出现”“经常出现”和“一直出现”。各条目相加,总分越高表示情绪问题越多或者出现频率越高,以反映父母不良情绪的大致状况。

(3)养育实践:采用父母养育和家庭适应量表(parenting and family adjustment scales, PAFAS)进行父母养育实践评估。PAFAS是由Sanders等^[7]于2013年编制而成,2016年Guo等^[8]将其翻译修订为中文版。该量表共30个条目,包括父母养育和家庭适应两个分量表:前者有18个条目涉及养育一致性、强迫性、鼓励性和亲子关系4个维度,用于测量养育实践与亲子关系质量;后者有12个条目对应父母适应、家庭关系和父母协作3个维度,用于测量父母情感适应与教养中的家庭支持。每个条目采用Likert 4级评分,0、1、2、3分代表“完全不符”“有点符合”“比较相符”“完全符合”。总分最高为90分,分数越高表明养育实践能力越差。研究显示PAFAS的结构可靠性较好(Coefficients H为0.70~0.87)^[9],并且在澳大利亚、西班牙和中国的2~12岁儿童父母中都具有良好的信效度^[7-8,10]。本研究中将其用于

0~5岁婴幼儿家长评估,获得PAFAS总分的Cronbach's α 为0.79,提示具有较好的信度。

(4)育儿信心:育儿信心是指父母在育儿过程中的胜任感。卡瑞坦尼养育信心量表(Karitane Parenting Confidence Scale, KPCS)由Črnčec等^[11]于2008年研制,共15个条目,采用Likert 4级评分,0、1、2、3分代表“几乎不能”“很少”“有时”“经常”,总分为各条目得分累积相加,共45分。该量表主要被应用于0~12月龄的婴儿家长,Cronbach's α 为0.81,重测一致性为0.88,敏感性为0.86,特异性为0.89^[12]。本研究对量表条目的表述进行修改,用于我国0~5岁婴幼儿家长中。在本研究中内在一致性Cronbach's α 为0.86,提示具有较好的信度。

3. 统计学分析:使用SAS 9.4软件进行统计学分析,采用Wilcoxon秩和检验、Kruskal-Wallis秩和检验进行单因素分析,比较不同组的父母养育实践差异。以父母养育实践总分作为因变量,以社会人口学资料、家长育儿信心得分、家长情绪得分为自变量进行多重线性回归分析。检验水准 $\alpha=0.05$,以决定系数(R^2)、校正决定系数(R^2_{adj})评价模型拟合优劣,以多自由度效应量 $f^2=R^2(1-R^2)$ 表示所有自变量的效应值^[13]。多重线性回归分析的自变量赋值见表1。

表1 多重线性回归分析的自变量赋值

自变量	赋值
儿童年龄	直接纳入方程
父母年龄	直接纳入方程
家长育儿信心	直接纳入方程
家长情绪状况	直接纳入方程
独生子女	是=1; 否=2
分娩方式	阴道分娩=1; 剖宫产=2
父亲文化程度	小学及以下=1; 初中=2; 高中/中专/职高/技校=3; 大专/本科=4; 硕士及以上=5
母亲文化程度	小学及以下=1; 初中=2; 高中/中专/职高/技校=3; 大专/本科=4; 硕士及以上=5
母亲全职工作	是=1; 否=2
年总收入(万元)	<1=1; 1~2=2; 5~3=3; 10~4=4; 20~5=5; >30=6
向专业人士咨询	是=1; 否=2
参加相关培训	是=1; 否=2
家庭结构	核心家庭(z1=0, z2=0, z3=0); 直系家庭(z1=1, z2=0, z3=0); 联合家庭(z1=0, z2=1, z3=0); 单亲家庭(z1=0, z2=0, z3=1)

结 果

1. 一般情况:共纳入4 515名儿童,年龄为3.01(1.48~4.42)岁,按月龄划分分布均匀(15.81%~18.05%),其中男童占50.81%,阴道分娩者占54.39%,早产和低出生体重儿分别为3.49%和

3.38%。父、母亲的年龄分别为(33.71±5.01)岁、(31.81±4.39)岁,多数父母文化程度为专科以上(分别占76.40%和74.36%)。纳入研究的家庭以核心家庭(48.68%)和直系家庭(46.50%)为主,69.69%的家庭目前只有1个孩子,66.70%的母亲为全职工作。见表2。

2. 养育情况:我国城市地区0~5岁儿童养育实践总分为21.00(15.00~28.00)分。其中父母养育和家庭适应两个分量表得分为14.00(11.00~18.00)分和7.00(3.00~11.00)分。见表3。不同性别、是否是早产儿、是否是低体重儿、是否曾患过严重疾病的婴幼儿父母PAFAS得分差异无统计学意义。父亲年龄和母亲年龄与PAFAS得分相关性无统计学意义($r=0.02, P=0.135; r=0.01, P=0.682$)。不同月龄组、是否独生子女、分娩方式等不同社会人口学背景下父母养育实践得分差异有统计学意义。家长育儿信心和情绪得分分别为41.00(37.75~43.00)分和6.00(4.00~8.00)分,与PAFAS得分的显著相关($r=-0.40, P<0.01; r=0.35, P<0.01$)。有29.86%家长报告曾向专业人士咨询育儿问题,20.33%的家长参加过相关培训项目,不同组间父母PAFAS得分差异有统计学意义。见表2。

3. 养育情况的多因素分析:多因素分析结果显示,当儿童年龄越小,是独生子女、剖宫产、父亲文化程度越高、家长育儿信心越强、家长情绪问题越少、家庭结构为直系家庭、家庭年收入越高时,父母养育实践情况越好,偏回归系数均有意义($P<0.05$),这些因素可以解释父母养育实践31.30%的异常($R^2_{adj}=0.3130$),所有自变量的效应值为0.456($f^2=0.456$),见表4。

讨 论

本研究采用PAFAS量表进行我国城市地区0~5岁儿童父母养育情况的评价,父母养育实践总平均分为21分,低于总分(90分)的 P_{25} ,提示我国城市地区父母养育实践整体情况良好。与澳大利亚儿童的同类研究相比^[7],我国父母在养育一致性、强制性和亲子关系方面的得分较高,鼓励性养育、情绪适应、家庭关系和父母协作方面得分较低;提示不同文化背景下的父母养育实践可能存在差异。已有研究认为中国父母的养育方式较为传统,以严格和控制为主^[14],强调父母权威和惩罚性养育^[15]。本研究中我国城市地区儿童父母虽然对与子女关系的满意程度不高,但父母角色情绪适应较好,家庭关系更为积

表2 我国城市0~5岁儿童养育实践的单因素分析

变 量	例数(%)	PAFAS总分 [M(P ₂₅ ~P ₇₅)]	Z/χ ² 值	P值
儿童因素				
月龄(月)				
6~	730(16.17)	20.00(14.00~27.00)		
12~	762(16.88)	21.00(15.00~28.00)		
24~	737(16.32)	22.00(17.00~28.00)		
36~	815(18.05)	20.00(14.00~28.00)		
48~	757(16.77)	21.00(15.00~29.00)		
60~72	714(15.81)	21.00(15.00~29.00)		
性别			-1.31	0.19
男	2 294(50.81)	21.00(15.00~29.00)		
女	2 221(49.19)	21.00(15.00~28.00)		
独生子女			4.31	<0.01
是	3 118(69.69)	20.00(15.00~28.00)		
否	1 356(30.31)	22.00(16.00~30.00)		
分娩方式			-2.41	0.02
阴道分娩	2 442(54.39)	21.00(15.00~29.00)		
剖宫产	2 048(45.61)	20.00(15.00~28.00)		
早产儿			-0.35	0.72
是	261(5.83)	20.00(14.00~28.00)		
否	4 213(94.17)	21.00(15.00~28.00)		
低体重儿			-1.78	0.08
是	151(3.38)	19.00(13.00~29.00)		
否	4 313(96.62)	21.00(15.00~28.00)		
曾患过严重疾病			0.97	0.33
是	156(3.49)	22.00(15.00~30.00)		
否	4 312(96.51)	21.00(15.00~28.00)		
父母因素			66.88	<0.01
母亲文化程度				
小学及以下	21(0.47)	23.00(16.00~38.00)		
初中	298(6.61)	23.00(17.00~33.00)		
高中/中专/职高/技校	836(18.56)	22.00(17.00~31.00)		
大专/本科	2 937(65.19)	20.00(14.00~28.00)		
硕士及以上	413(9.17)	20.00(14.00~26.00)		
母亲全职工工作			2.99	0.003
是	2 992(66.70)	20.00(15.00~28.00)		
否	1 494(33.30)	22.00(16.00~29.00)		
父亲文化程度			71.89	<0.01
小学及以下	13(0.29)	35.00(26.00~40.00)		
初中	276(6.16)	24.00(19.00~34.00)		
高中/中专/职高/技校	769(17.15)	23.00(16.00~30.00)		
大专/本科	2 897(64.62)	20.00(14.50~27.00)		
硕士及以上	528(11.78)	20.00(14.00~27.00)		
向专业人士咨询			-5.74	<0.01
是	1 340(29.86)	19.00(13.00~27.00)		
否	3 148(70.14)	21.00(16.00~29.00)		
家长参加相关培训 ^a			-3.37	<0.01
是	913(20.33)	20.00(14.00~27.00)		
否	3 578(79.67)	21.00(15.00~29.00)		
家庭因素				
家庭结构			15.09	0.002
核心家庭	2 192(48.68)	21.00(15.00~29.00)		
直系家庭	2 094(46.50)	20.00(15.00~28.00)		
联合家庭	139(3.09)	22.50(17.00~30.00)		
单亲家庭	78(1.73)	23.50(19.00~34.00)		
年总收入(万元)			91.29	<0.01
<1	78(1.75)	31.00(18.00~39.00)		
1~	352(7.89)	23.00(17.00~31.00)		
5~	1 111(24.90)	22.00(16.00~30.00)		
10~	1 702(38.15)	21.00(15.00~28.00)		
20~	683(15.31)	19.00(13.00~26.00)		
>30	535(11.99)	19.00(13.50~25.00)		

注:PAFAS总分:父母养育和家庭适应量表;^a与儿童发展、儿童行为或儿童养育相关的培训

极,父母从伴侣处获得的支持水平也较高,与 Jia 等^[16]的学龄前儿童的调查结果相符。本研究显示父亲的文化程度、家长的育儿信心和情绪等对家庭养育实践具有显著作用,这在其他不同研究中也得到证实^[17~19]。文化程度高、向专业人士咨询等反映了父母获得育儿知识的能力,父母育儿信心和情绪则反映了养育的动机和效能,这些都将最终影响父母能否采用更为理性的育儿方式、更为恰当的育儿实践^[20]。家庭经济状况和支持体系是影响父母养育实践的重要因素。Tang 等^[21]和 Lee 等^[22]的研究也证明收入越高的家庭养育实践水平越高,这可能与低收入家庭更易发生经济困境,无法提供安全稳定的养育环境,父母面对负面事件容易沮丧、愤怒,无法有足够的时间精力陪伴儿童等有关。家庭结构中直系家庭较核心家庭的养育实践更好,反映出了家庭支持体系对减低父母生活压力,提供经验和帮助的作用。

本研究采用 PAFAS 标准化结构量表在我国较大人群中进行调查,有利于较为客观的评价中国儿童家庭养育状况,为探索不同文化背景下的养育状况、开展有针对性的家庭干预奠定了基础。本研究的不足之处在于仅在城市地区开展了本次调查,结论无法推测农村地区儿童家庭养育情况,有必要在未来的研究中进行探讨和比较。

表3 我国城市地区0~5岁儿童养育实践状况

维度	总分	得分范围	M(P_{25} ~ P_{75})
父母养育	54	1~37	14.00(11.00~18.00)
父母一致性	15	0~15	7.00(5.00~8.00)
强制性养育	15	0~15	4.00(3.00~6.00)
鼓励性养育	9	0~9	1.00(0.00~2.00)
亲子关系	15	0~15	1.00(0.00~3.00)
家庭适应	36	0~31	7.00(3.00~11.00)
父母适应	15	0~15	4.00(2.00~6.00)
家庭关系	12	0~12	2.00(0.00~3.00)
父母协作	9	0~9	2.00(0.00~3.00)
合计	90	1~57	21.00(15.00~28.00)

表4 儿童养育实践总分相关因素的多重线性回归分析

变量	β 值	s	$\hat{\beta}$ 值	t值	P值	95%CI
常数项	49.96	3.00	0.00	16.62	<0.001	44.06~55.85
儿童因素						
年龄	0.19	0.09	0.03	2.14	0.032	0.02~0.36
性别	-0.36	0.27	-0.02	-1.34	0.182	-0.88~0.17
独生子女	1.22	0.33	0.06	3.72	0.000	0.57~1.85
分娩方式	-0.84	0.28	-0.04	-2.99	0.003	-1.39~0.29
早产	-0.18	0.67	-0.004	-0.27	0.784	-1.49~1.13
低体重儿	0.41	0.88	0.01	0.46	0.645	-1.33~2.14
曾患严重疾病	-0.89	0.75	-0.02	-1.19	0.234	-2.36~0.58
家长因素						
母亲年龄	-0.05	0.06	-0.02	-0.85	0.397	-0.17~0.07
母亲文化程度	-0.31	0.27	-0.02	-1.14	0.256	-0.84~0.23
父亲年龄	0.10	0.05	0.05	1.94	0.052	0.001~0.20
父亲文化程度	-0.80	0.26	-0.06	-3.03	0.002	-1.32~0.28
母亲全职工作	-0.41	0.31	-0.02	-1.33	0.183	-1.01~0.19
育儿信心	-0.72	0.03	-0.37	-21.34	<0.001	-0.79~0.66
家长情绪	0.70	0.04	0.30	19.24	<0.001	0.63~0.77
向专业人士咨询	1.53	0.32	0.07	4.73	<0.001	0.90~2.16
参加相关培训	0.25	0.37	0.01	0.67	0.501	-0.47~0.97
家庭因素						
家庭结构						
直系家庭	-0.86	0.28	-0.04	-3.10	0.002	-1.41~0.32
联合家庭	-0.04	0.43	-0.001	-0.08	0.933	-0.88~0.81
单亲家庭	-0.03	0.36	-0.001	-0.08	0.935	-0.79~0.72
家庭年收入	-0.64	0.13	-0.08	-4.92	<0.001	-0.89~0.38

注: $R^2=0.3168$, $R^2_{adj}=0.3130$; $f^2=0.456$

利益冲突 所有作者均声明不存在利益冲突

志谢 感谢参与本调查的所有儿童家长及全体医务人员

参 考 文 献

- [1] 林磊. 幼儿家长教育方式的类型及其行为特点[J]. 心理发展与教育, 1995, (4): 43~47, 54.
Lin L. The types and behavior characteristics of parents' education style in early childhood[J]. Psychol Dev Educ, 1995, (4): 43~47, 54.
- [2] Darling N, Steinberg L. Parenting style as context: an integrative model[J]. Psychol Bull, 1993, 113(3): 487~496. DOI: 10.1037/0033-2950.113.3.487.
- [3] 何守森. 儿童早期家庭养育环境与儿童心理发展[J]. 中国妇幼健康研究, 2009, 20(4): 371~372, 394. DOI: 10.3969/j.issn.1673-5293.2009.04.001.
He SS. Home nurture environment in early childhood and children's mental development[J]. Chin J Women Child Health Res, 2009, 20(4): 371~372, 394. DOI: 10.3969/j.issn.1673-5293.2009.04.001.
- [4] 穆立娟, 吕莹, 赵静, 等. 3~6岁儿童行为问题与家庭养育环境的相关性研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2018, 26(1): 63~66. DOI: 10.11852/zgetbjzz2018-26-01-17.
Mu LJ, Lyu Y, Zhao J, et al. Study on correlation between family rearing environment and behavior development of 3~6 years old children [J]. Chin J Child Health Care, 2018, 26(1): 63~66.
- DOI: 10.11852/zgetbjzz2018-26-01-17.
- [5] 郭筱琳. 父母教养方式对幼儿同伴交往问题的影响:心理理论的中介与调节作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(5): 786~790. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.05.006.
Guo XL Relationship between parenting style and peer problems: theory of mind as a mediator and moderator [J]. Chin J Clin Psychol, 2015, 23(5): 786~790. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.05.006.
- [6] 付慧鹏, 霍军, 李峥, 等. 流动儿童情绪障碍与父母教养方式的相关性研究[J]. 中国实用神经疾病杂志, 2013, 16(12): 10~11. DOI: 10.3969/j.issn.1673-5110.2013.12.004.
Fu HP, Huo J, Li Z, et al. Correlation research between the emotional disturbance and parenting style in migrant children[J]. Chin J Pract Nerv Dis, 2013, 16(12): 10~11. DOI: 10.3969/j.issn.1673-5110.2013.12.004.
- [7] Sanders MR, Morawska A, Haslam DM, et al. Parenting and family adjustment scales (PAFAS): validation of a brief parent-report measure for use in assessment of parenting skills and family relationships [J]. Child Psychiat Human Dev, 2014, 45(3): 255~272. DOI: 10.1007/s10578-013-0397-3.
- [8] Guo MC, Morawska A, Filus A. Validation of the parenting and family adjustment scales to measure parenting skills and family adjustment in Chinese parents[J]. Meas Eval Couns Dev, 2017, 50(3): 139~154. DOI: 10.1177/0748175615625754.
- [9] Hancock GR, Mueller RO. Rethinking construct reliability within latent variable systems[M]//Cudeck R, du Toit S, Sorbom D. Structural equation modeling: present and future—a festschrift in honor of Karl Jöreskog [M]. Lincolnwood: Scientific Software International, 2001: 195~216.
- [10] Mejia A, Filus A, Calam R, et al. Measuring parenting practices and family functioning with brief and simple instruments: validation of the Spanish version of the PAFAS [J]. Child Psychiat Human Dev, 2015, 46(3): 426~437. DOI: 10.1007/s10578-014-0483-1.
- [11] Črnčec R, Barnett B, Matthey S. Karitane parenting confidence scale: manual [R]. Sydney: Sydney South West Area Health Service, 2008.
- [12] Črnčec R, Barnett B, Matthey S. Development of an instrument to assess perceived self-efficacy in the parents of infants[J]. Res Nurs Health, 2008, 31(5): 442~453. DOI: 10.1002/nur.20271.
- [13] 郑昊敏, 温忠麟, 吴艳. 心理学常用效应量的选用与分析[J]. 心理科学进展, 2011, 19(12): 1868~1878.
Zheng HM, Wen ZL, Wu Y. The appropriate effect sizes and their calculations in psychological research [J]. Adv Psychol Sci, 2011, 19(12): 1868~1878.
- [14] Lu HJ, Chang L. Parenting and socialization of only children in urban China: an example of authoritative parenting[J]. J Genet Psychol, 2013, 174(3): 335~343. DOI: 10.1080/00221325.2012.681325.
- [15] Chao RK. Extending research on the consequences of parenting style for Chinese Americans and European Americans[J]. Child Dev, 2001, 72(6): 1832~1843. DOI: 10.1111/1467-8624.00381.
- [16] Jia SM, Wang L, Shi YJ, et al. Family risk factors associated with aggressive behavior in Chinese preschool children[J]. J Pediatr Nurs, 2016, 31(6): e367~374. DOI: 10.1016/j.pedn.2016.08.001.
- [17] 赵艳, 宋佳, 张丹, 等. 江苏省城市1~3岁幼儿家庭养育环境影响因素分析[J]. 中国妇幼保健, 2015, 30(10): 1538~1540. DOI: 10.7620/zgfybj.j.issn.1001-4411.2015.10.23.
Zhao Y, Song J, Zhang D, et al. Analysis on influencing factors of family rearing environment of children aged 1~3 years old in urban areas of Jiangsu province [J]. Matern Child Health Care China, 2015, 30(10): 1538~1540. DOI: 10.7620/zgfybj.j.issn.1001-4411.2015.10.23.
- [18] Psychogiou L, Moberly NJ, Parry E, et al. Parental depressive symptoms, children's emotional and behavioural problems, and parents' expressed emotion—critical and positive comments [J]. PLoS One, 2017, 12(10): e0183546. DOI: 10.1371/journal.pone.0183546.
- [19] Prady SL, Kiernan K, Fairley L, et al. Parenting and infant temperament amongst Pakistani women living in the UK according to country of birth: results from the born in Bradford cohort study[J]. Child Care Pract, 2013, 19(4): 375~396. DOI: 10.1080/13575279.2013.799458.
- [20] Pontoppidan M, Klest SK, Sandoy TM. The incredible years parents and babies program: a pilot randomized controlled trial [J]. PLoS One, 2016, 11(12): e0167592. DOI: 10.1371/journal.pone.0167592.
- [21] Tang CM, Sinanan AN. Change in parenting behaviors from infancy to early childhood: does change in family income matter? [J]. J Fam Soc Work, 2015, 18(5): 327~348. DOI: 10.1080/10522158.2015.1080777.
- [22] Lee CYS, Lee J, August GJ. Financial stress, parental depressive symptoms, parenting practices, and children's externalizing problem behaviors: underlying processes [J]. Fam Relat, 2011, 60(4): 476~490. DOI: 10.1111/j.1741-3729.2011.00656.x.

(收稿日期:2018-09-19)
(本文编辑:万玉立)